

「台灣社會與文化專題 工作坊」側記

時間：113年1月6日（六）9:00-19:00

地點：人社院C310會議室

側記：魏廷仲（清大社會所研一）

主辦單位：國立清華大學台灣研究教師在職進修碩士學位班

台研教本學期（112學年度第一學期）的核心必選課程「台灣社會與文化專題」，目的在培養學生理解台灣社會與文化的傳統意涵，並能掌握及詮釋當代的變遷脈絡與新興現象。學期中修課學生需閱讀每週的指定文本、輪流做課堂文本導讀報告、撰寫三篇閱讀評論報告，此外，每人必須選擇一個台灣社會文化相關的主題從事小型研究、並撰寫期末報告。為了協助學生增進人類學研究與學術寫作的的能力，授課老師呂玫媛副教授於期末舉辦「台灣社會與文化專題工作坊」。針對個人研究成果的小論文做公開發表，並邀請相關主題的前輩針對研究主題與論文撰寫做評論及討論。透過工作坊公開討論及交流的形式，期望讓修課學生更能深入理解與強化人類學的學術研究與論文撰寫。

本次工作坊共涵蓋了五個主題，分別為「教育、族群與自我認同」、「地方人物與信仰」、「關係、情感與孝道」、「社會變遷下的女性」以及「地方／文化的創生」。

第一場次「教育、族群與自我認同」有兩篇論文：碩一黃志超〈返鄉服務泰雅族教師的族群認同與文化教育實踐——以新竹縣尖石鄉 M 部落 Y 小學泰雅族教師為例〉、以及碩一吳家瑄〈國中技職教育課程下的學生選擇——以桃園市某國中為例〉。前者討論了當代泰雅族青年的多元認同歷程及其面對的族群處境，並試圖探究返鄉行動與教育實踐的關鍵，以及對自我理想的追尋與部落未來發展的理想。後者則討論了國中學生與技職課程互動的關係，嘗試梳理學生選擇技職課程因素以及學生參與技職教育課程的心路歷程和對未來的想像。兩篇精彩的文章分別由評論人盧浩元（清大人類所碩士、國教院原民教育中心助理）及施秀如（清大台研教碩士、玄奘大學應心系國科會計畫人員）進行評論：盧浩元以身為原住民研究者的立場，提醒志超可多留意原住民的社會脈絡和異質性的問題，往往與原住民教師返鄉服務有關；秀如則以過去擔任輔導老師的經驗，她提醒家瑄的文章可以考慮比較不同教育體制（一般學校及職校）的視野對於技職教育的看法，並需注意以國中學生作為研究對象需注意的研究倫理、以及相關選樣的問題。兩位評論人都給予發表人具體且實用的意見，並鼓勵發表人可以繼續發展與深化研究。



李安婷

林玟言

呂玫媛老師

第二場「地方人物與信仰」也是二篇論文：第一篇是碩一賴映羽的文章〈西湖崇文廣義團賴榮春的故事〉，討論了發表人自所屬宗族中的知名先輩與地方仕紳賴榮春之生平及其對後世的影響。第二篇是碩二黃舷靈的文章〈苗栗大湖伯公信仰——伯公共祀探討〉，試圖透過探究大湖地區伯公廟的三村共同祭祀現象，來指出伯公祭祀對鄉民的意義以及宗教的重要性。兩篇文章的評論人皆為曾任清大歷史所兼助理教授林桂玲老師，她給予兩篇文章一定的肯定，並且同樣鼓勵學生可以繼續深化相關主題及發展成碩士論文。對於映羽的文章，桂玲老師提出歷史學專業的重要意見，她勉勵地指出，過去地方仕紳的財產基本上都是留給家人或宗族，但賴榮春卻選擇成立公益團體幫助非血緣關係的外人，這在歷史中幾乎可以說是極具特殊性的個案，因此這篇文章非常值得繼續發展成碩士論文。而對於舷靈的文章，桂玲老師則進一步追問田野資料細節，並提醒舷靈可以從不同的面向來分析田野資料，比如三村祭祀的現象是否可以從地緣關係、或行政區劃的演變來加以探討。

在「關係、情感與孝道」的第三場次中有兩篇論文：碩二李安婷〈以祖先崇拜探討情感實踐與孝道——以自身家庭為例〉，以及碩一林玟含〈新婚夫妻通過儀式下的困境〉。前者以安婷自身家庭為例，試圖從當代祖先崇拜背後的親屬想像、財產交換等議題，來探究家庭成員如何理解親屬變成祖先後的祭祀儀式，從而指出當代社會如何透過儀式來實踐自己的孝道和情感。後者則從婚禮作為通過儀式的角度，討論新婚夫妻婚後面臨的衝突爭執、以及彼此之間如何協商與應對困境。兩篇文章皆由清大人類所博士蔡佩如老師（靜宜大學及屏東大學兼任助理教授）評論，從主題選擇、文獻回顧到研究方法，都給予了非常仔細的建議。因兩位發表人均是所研究主題中的相關人，佩如老師建議安婷要把自己寫進去，即作者在這份研究中所處的位置是什麼，以及似乎可以蒐集更多家庭中其他女性的看法；佩如老師也提醒玟含可將作者身處的位置寫進去，因主題是「新婚夫妻」，建議可加入一些男性的觀點和看法。佩如老師表示很開心在當代還能看到有學生願意做這麼經典的題目，因此非常鼓勵同學繼續深化主題；但這也意味著需面臨更多的挑戰，要如何在經典中玩出新意並問出一個好問題，就考驗學生們的創意了。



第四場是「地方／文化的創生」有三篇論文：碩二黃眩婷〈城市風格創生對青年返鄉與在地認同的影響——以嘉義市小城實驗計畫為例〉、劉杼芳〈歷史建築空間、記憶與地方再造——以龍瑛宗文學館為例〉、以及碩二林鈺雲〈探討綠色乖乖在科技業的使用〉。第一篇文章欲探討嘉義小城實驗計畫，即一個具有地方特色的創生計畫，是否對促成參與計畫的返鄉青年具有正向作用，且能使返鄉青年對家鄉有更深地在地認同。第二篇文章討論了龍瑛宗文學館與地方的關係，以試圖探究地方建築如何融入在地人的記憶與日常生活，並對其形塑出一種在地記憶或地方認同。第三篇文章則試圖探討科技業使用乖乖的經驗及其意義，發表人試圖探究講求科學及理性的科技業為何接受「非科學」的行為？為何當代會出現這種「乖乖文化」來逃避出錯或祈求順利？前兩篇文章由清大人類所博士生洪伊君進行評論，分別就各篇文章對現象的掌握、文獻之間的對話，以及研究方法與寫作等面向給予仔細的建議。她強調嘉義小城實驗計畫中的特殊地方產品何以成為特色，應是可以著墨的新現象，不僅融入許多當代變遷的創新想法，這裡的地方、人、物與創新的品味均可以從過去的地方特色中再度轉換、創新重生。而龍瑛宗文學館一文中的地方記憶與認同，對於不同的地方人士有不同的意涵，這是誰的記憶、誰的認同均可以再度抽絲剝繭一步步呈現不同層次的人事物之間的聯繫關係。第三篇文章則由玫媛老師進行評論，指出乖乖文化的現象，回應了Robert Weller所說的當代台灣位處不穩定的政治經濟的局勢之中，即便是講求科學理性的科技人也難逃脫詭譎多變的政經現狀、或是不可控的科技誤差問題；乖乖文化則表現出民間宗教中對於不可控因素的解釋對策（乖乖作為趨吉的護身符或避凶的厭勝物），她提醒發表人，研究需要針對相關脈絡與報導人做更深入的田野與分析。本場次三篇論文的主題與日常生活密切相關，與會者提出問題，無不積極討論。



最後一場，「社會變遷下的女性」有兩篇論文。第一篇碩一陳潔羽〈不同世代女性的不安定感與對策〉一文，試圖從醫療人類學看待「民俗醫療」的角度切入，討論臺灣不同世代女性實踐民間習俗「問事」的經驗，以探問當代女性的不安定感及其來源，同時也試圖指出她們的應對策略及異質性。第二篇碩一張育嘉的〈不同世代的客家女性生命史：從傳統到現代的轉變〉，她試圖透過訪談的方式來理解不同世代女性的生命史，並指出不同世代女性在生活經驗上的異同，以此探問當代社會變遷的過程與影響。這場次的評論人為曾於美國北卡Wingate University兼任的陳侍宗（Susan Chen）老師，她的評論作了PPT，分別說明各篇文章在問題意識、文獻選擇與研究方法等部分應該注意的問題，對於兩篇文章的撰寫也提出非常具體的修改建議。她也針對兩篇文章為何均探討女性與世代差異？這個意義必須進一步說明為何選擇女性做討論？以及當代女性的世代差異說明了什麼意涵？育嘉的文章為何一定要說是客家女性的生命史？其做為客家主題的重要性何在？兩篇論文的語言分析上的精確性仍有改進的空間，也鼓勵兩位學生在學術探討及相關的詮釋意涵尚可持續發展與精進。

